

**第三屆永續金融評鑑結果  
說明資料**

永續金融評鑑委員會秘書處

(銀行業工作小組、保險業工作小組、證券投信業工作小組)

115年2月

## 壹、前言

我國推動「2050 淨零排放」的核心課題，即在於如何透過資金力量引導協助企業永續轉型。金管會於 113 年 10 月發布「綠色及轉型金融行動方案」，推動將「綠色金融」擴展至「轉型金融」，更聚焦於企業朝綠色及永續邁進的動態過程，鼓勵金融業提供資金支持相關產業技術的發展，協助企業朝向永續或低碳的轉型，包含持續擴大推動永續經濟活動認定參考指引之產業適用範圍、鼓勵金融業支持企業綠色永續專案計畫、精進永續報告書編製及資訊揭露，以及鼓勵國內金融機構合作，運用創新金融帶動民間資金支持淨零轉型。

永續金融評鑑設有永續金融評鑑委員會，成員包含金管會及其周邊單位、社團法人台灣金融服務業聯合總會及外聘專家學者等。透過永續金融評鑑的指標內容，可知金融市場各利害關係人期盼透過評鑑，督促金融機構更積極審視氣候變遷及 ESG 相關風險，藉以強化其應變能力並培養韌性，值此氣候風險備受關注之際，這對於向來以風險管理為要務的金融業而言格外重要。透過永續金融評鑑，引導金融業對產業發揮永續影響力，引導實體經濟共同重視永續發展，不僅金融機構本身需要貫徹永續目標，更善用投融資力量，鼓勵企業客戶加速淨零轉型，更將是整體社會達成永續發展目標之關鍵。

透過永續金融評鑑期望能引導我國金融業逐步落實永續目標，在 ESG 各個領域穩步向前邁進。事實上，從金管會所揭櫫之評鑑目的，即不難看出主管機關之期許，希冀國內金融業者能藉此更重視永續發展，使之在擬定永續經營策略及採取行動方案時，能跟我國現行永續政策重點及監理方向亦步亦趨。

## 貳、永續金融評鑑實施目的及目標

配合推動政府綠色金融行動方案，金管會於 111 年初指示由金融研訓院、保發中心及證基會三單位組成工作小組，會同學者專家及機構代表，組成永續金融評鑑委員會，共同進行國內首次永續金融評鑑機制之專案規

劃，目的除因應國際永續發展趨勢，協助國內金融業因應氣候變遷及 ESG 相關風險之能力，並希望引導金融業在永續經營方向及策略能夠與國內政策及監理措施之重點同步，促進金融業強化永續經營規劃及金融服務品質，鼓勵表現優良業者發揮業界的標竿功能，發揮金融業對產業的永續影響力，加速國內永續金融生態圈的建構，並自 112 年度起辦理第一屆評鑑作業。主要目標包括提升金融業本身「永續資訊揭露及風險管理」、「減碳及自然資源保護」、「弱勢偏遠及普惠支持」、「漂綠及詐騙防制」及「治理及服務品質」；以及提升金融業對產業的「氣候風險因應」、「減碳盤查、資訊揭露及議合」、「永續轉型及改善計畫」及「環境汙染改善及自然生態保護」。

永續金融評鑑在規劃上秉持四項原則：

第一，參考「國際趨勢與作法」，並兼顧金融業「在地業務環境及發展進程」，搭配現有國內「公司治理評鑑」設計指標項目，建構具本土化特色的評鑑指標機制。

第二，朝向引導受評機構優於現行法規之基本要求及正向鼓勵永續轉型之指標設計，並評估受評機構中長期永續策略規劃能力。

第三，強化綜合指標及 ESG 三大支柱指標均衡發展，以及考量各業不同業務特性建置分業性指標，並納入第一、二屆評鑑結果執行情形作為設計參考。

第四，納入受評機構之重大輿情變化及相關監理結果之特殊狀況考量，納入評鑑計分之範圍。

在永續金融評鑑的預期成果方面，期望透過永續金融評鑑，讓我國金融業更重視 ESG 課題，且在推動永續業務之同時，能配合我國永續政策推動方向。藉由評鑑指標內容及權重比率之設計，強化金融業面對氣候風險、永續轉型風險的因應韌性，金融機構也能夠善用投融資力量，創新永續金融服務或商品，進而驅動金融業本身及往來企業重視 E、S、G 三面向之均衡發展，加速推動淨零轉型及公正轉型。

相較於其他 ESG 評比注重企業永續績效之對比，永續金融評鑑更強調指標引導之功能，並透過獎勵優良業者發揮標竿，促進金融業攜手實體產業一同打造永續金融生態圈，使我國逐步邁向 2050 淨零轉型目標。

### 參、第三屆(114 年度)評鑑作業及架構

#### 一、受評機構範圍

114 年度起辦理的第三屆「永續金融評鑑」作業，受評機構包括 34 家銀行、23 家證券商、15 家投信業、8 家壽險業、8 家產險業及 1 家再保險業，合計共 89 家金融機構接受評鑑，分為以下三個業別範圍：

- (一)銀行業：全體本國銀行(但不包括中國輸出入銀行、純網路銀行)。
- (二)證券投信業：上市上櫃之證券商以及非屬集團企業且股本達新臺幣 50 億元以上之證券商、隸屬於上市櫃金控之證券子公司，以及資產管理規模 3,000 億元以上之投信業。
- (三)保險業：依「保險業公司治理實務守則」規定，應編製永續報告書之上市保險業、資產規模達新臺幣一兆元以上之人身保險業、資產規模前五大之財產保險業，以及國內再保險業。

**【表 1】113 年「第三屆永續金融評鑑」受評機構名單**

	銀行業	證券投信業	保險業
1	臺灣銀行股份有限公司	亞東證券股份有限公司	國泰人壽保險股份有限公司
2	臺灣土地銀行股份有限公司	統一綜合證券股份有限公司	富邦人壽保險股份有限公司
3	合作金庫商業銀行股份有限公司	群益金鼎證券股份有限公司	凱基人壽保險股份有限公司
4	第一商業銀行股份有限公司	宏遠證券股份有限公司	台灣人壽保險股份有限公司
5	華南商業銀行股份有限公司	大展證券股份有限公司	新光人壽保險股份有限公司
6	彰化商業銀行股份有限公司	美好證券股份有限公司	南山人壽保險股份有限公司

	銀行業	證券投信業	保險業
7	上海商業儲蓄銀行股份有限公司	富邦證券股份有限公司	三商美邦人壽保險股份有限公司
8	台北富邦商業銀行股份有限公司	致和證券股份有限公司	全球人壽保險股份有限公司
9	國泰世華商業銀行股份有限公司	康和綜合證券股份有限公司	國泰世紀產物保險股份有限公司
10	高雄銀行股份有限公司	合作金庫證券股份有限公司	富邦產物保險股份有限公司
11	兆豐國際商業銀行股份有限公司	第一金證券股份有限公司	新光產物保險股份有限公司
12	花旗(台灣)商業銀行股份有限公司	元富證券股份有限公司	明台產物保險股份有限公司
13	王道商業銀行股份有限公司	中信證券股份有限公司	中央再保險股份有限公司
14	臺灣中小企業銀行股份有限公司	兆豐證券股份有限公司	臺灣產物保險股份有限公司
15	渣打國際商業銀行股份有限公司	國票證券股份有限公司	第一產物保險股份有限公司
16	台中商業銀行股份有限公司	台新證券股份有限公司	旺旺友聯產物保險股份有限公司
17	京城商業銀行股份有限公司	玉山證券股份有限公司	新安東京海上產物保險股份有限公司
18	滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司	國泰證券股份有限公司	
19	瑞興商業銀行股份有限公司	凱基證券股份有限公司	
20	華泰商業銀行股份有限公司	華南永昌證券股份有限公司	
21	臺灣新光商業銀行股份有限公司	富邦證券股份有限公司	
22	陽信商業銀行股份有限公司	元大證券股份有限公司	
23	板信商業銀行股份有限公司	永豐金證券股份有限公司	
24	三信商業銀行股份有限公司	國泰證券投資信託股份有限公司	

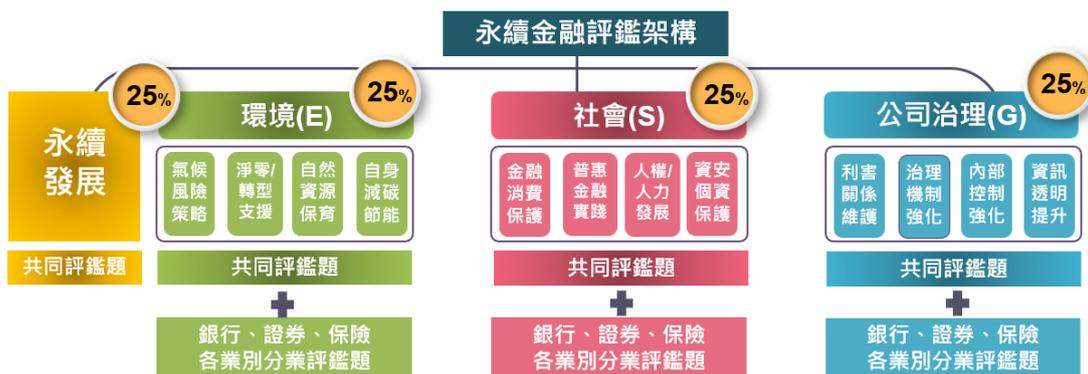
	銀行業	證券投信業	保險業
25	聯邦商業銀行股份有限公司	聯博證券投資信託股份有限公司	
26	遠東國際商業銀行股份有限公司	安聯證券投資信託股份有限公司	
27	元大商業銀行股份有限公司	元大證券投資信託股份有限公司	
28	永豐商業銀行股份有限公司	摩根證券投資信託股份有限公司	
29	玉山商業銀行股份有限公司	復華證券投資信託股份有限公司	
30	凱基商業銀行股份有限公司	野村證券投資信託股份有限公司	
31	星展(台灣)商業銀行股份有限公司	群益證券投資信託股份有限公司	
32	台新國際商業銀行股份有限公司	富邦證券投資信託股份有限公司	
33	安泰商業銀行股份有限公司	中國信託證券投資信託股份有限公司	
34	中國信託商業銀行股份有限公司	富達證券投資信託股份有限公司	
35		貝萊德證券投資信託股份有限公司	
36		瀚亞證券投資信託股份有限公司	
37		台新證券投資信託股份有限公司	
38		統一證券投資信託股份有限公司	
總數	銀行業 34 家	證券業 38 家	保險業 17 家

資料來源：金管會。

## 二、永續金融評鑑之架構

永續金融評鑑之架構如圖 1，本評鑑架構分為「永續發展綜合指標」(採共同指標題)與「環境、社會、公司治理(ESG) 三大支柱指標」(採共同指標題及分業指標題)二大類，第一類永續發展綜合指標權重設定為 25%，第二類 ESG 三大支柱指標權重亦各為 25%，各支柱項下構面依其項下共同指標題目數量設定不同權重，兩大類合計為 100%。在評鑑指標內容方面，首先是在構面階段先設定重要關鍵議題，作為指標題設計依據，指標題組包括「共同題」及「分業題」，類型分為質性題及量化題，內含「主要題」與「加分題」；另外設計有「特別扣分制」。內容規劃上有五個重點，包括：

- (一)永續資訊揭露與監理遵循。
- (二)永續經營的相關計畫擬定與執行。
- (三)氣候風險因應與相關策略。
- (四)永續治理的績效與利害關係人的溝通。
- (五)永續金融服務品質與內部訓練成效。



【圖 1】永續金融評鑑架構

資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。

其中第二大類「支柱 (ESG) 指標」的各支柱項下各設有 4 個構面，各

個構面依照共同題指標的數量(不包含加分題)設定不同權重，細節如下表 2-1。換言之，每個支柱下之構面依其共同指標主要題指標數量，產生不同權重，每個支柱下之構面權重加總等於該支柱之總權重。<sup>1</sup>

### 三、評鑑計分方式說明

#### (一) 構面權重

1. 本評鑑架構分為「永續發展綜合指標」與「環境、社會、公司治理 (ESG)」三支柱指標，永續發展與 ESG 三支柱之權重皆相等 (25%)。
2. 每個支柱項下構面依其共同指標主要題之指標數量 (加分題及分業題題數不納入) 產生不同權重。
3. 每個支柱項下構面權重加總等於該支柱之總權重。

#### (二) 分數計算

1. 各支柱項下構面依其共同指標主要題之題目數量 (加分題及分業題題數不納入) 產生不同權重。每個支柱項下構面權重加總等於該支柱之總權重。
2. 各指標題 (共同題、分業題、加分題) 每題滿分均為 1 分。質性題依辦理情形及佐證資料評定得分為 0 或 1 分；量化題得分方式，係將受評機構當年度回報數據，以統計正規化方式轉化為 0-1 分之間之分數。開放式申論題 (為質性的加分題)，以 0-100 分評分之後，再除以 100 轉化為 0-1 分之間之分數。
3. 加總各構面指標題分數除以構面總題數 (以上均含共同題、分業題)，再乘以構面權重得出評鑑總分 (加分題採直接加計總分計算)。
4. 特殊情況例如再保險業、政府或法人股東一人所組織之股份有限

---

<sup>1</sup> 加分題及分業題題數不予納入。

公司等，相關指標題得不適用（不需填答亦不計入總分）。

5. 設置「特別扣分制」，受評機構於上一年度及當年度若有重大負面社會輿論或重大監理缺失，評鑑單位（評鑑委員會議）得審酌情節予以扣減評鑑總分。

(三) 範例說明

【表 2】A 公司評鑑總分情境試算(範例)

支柱	構面	權重	共同指標數			共同指標得分			分業指標數		分業指標得分	
			質性	量化	加分	質性	量化	加分	質性	量化	質性	量化
永續發展 (綜合)		25.0%	6	2	5	4	0.9, 0.8	3.59	1		1	
環境 E (25%)	1. 氣候風險策略	7.4%	5		1	4		1	3		3	
	2. 淨零轉型支援	11.8%	8		1	6		1	5	3	4	0.75, 0.8, 0.9
	3. 自然資源保護	1.5%	1		1	1		1				
	4. 自身節能減碳	4.4%	2	1		2	0.85					
社會 S (25%)	1. 金融消費保護	4.2%	4		1	3		1	1		1	
	2. 普惠金融實踐	7.3%	7			6			4	8	3	0.7, 0.8, 0.9, 0.8, 0.8, 0.9, 0.5
	3. 人權人力發展	6.3%	5	1		4	0.75		1		1	
	4. 資安個資保護	7.3%	5	2		3	0.8, 0.7		1		1	
公司 治理 G (25%)	1. 利害關係維護	11.5%	6			4			4		3	
	2. 治理機制強化	7.7%	4		1	3		0	2		2	
	3. 內部控制強化	3.8%	2			2			3		3	
	4. 資訊透明提升	1.9%	1		3	1		0				

資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。



永續發展  
得分  $ESG = \left[ \left( \frac{4 + 0.9 + 0.8 + 1}{6 + 2 + 1} \right) \times 25\% \right] \times 100 = 18.61$



環境支柱  
得分  $E = \left[ \left( \frac{4 + 3}{5 + 3} \right) \times 7.4\% + \left( \frac{6 + 4 + 0.75 + 0.8 + 0.9}{8 + 5 + 3} \right) \times 11.8\% + \left( \frac{1}{1} \times 1.5\% \right) + \left( \frac{2 + 0.85}{2 + 1} \right) \times 4.4\% \right] \times 100 = 21.25$



社會支柱  
得分  $S = \left[ \left( \frac{3 + 1}{4 + 1} \times 4.2\% \right) + \left( \frac{6 + 3 + 0.7 + 0.8 + 0.9 + 0.8 + 0.8 + 0.8 + 0.9 + 0.5}{7 + 4 + 8} \right) \times 7.3\% + \left( \frac{3 + 0.75 + 1}{5 + 1 + 1} \times 6.3\% \right) + \left( \frac{3 + 0.8 + 0.7 + 1}{5 + 2 + 1} \right) \times 7.3\% \right] \times 100 = 19.31$



公司治理  
支柱得分  $G = \left[ \left( \frac{4 + 3}{6 + 4} \right) \times 11.5\% + \left( \frac{3 + 2}{4 + 2} \right) \times 7.7\% + \left( \frac{2 + 3}{2 + 3} \right) \times 3.8\% + \left( \frac{1}{1} \times 1.9\% \right) \right] \times 100 = 20.26$



加分題  $PLUS = 3.59 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 0 + 0 = 7.59$



特別扣分 2

**評鑑總分 = 18.61 + 21.25 + 19.31 + 20.26 + 7.59 - 2**  
**= 79.43 + 7.59 - 2**  
**= 85.02**

【圖 2】公司評鑑總分情境試算

資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。

(四) 受評資料範圍說明

113 年度全年資料。

(五) 評鑑公布方式說明

114 年度第三屆永續金融評鑑，依「銀行業」(不分組)、「證券及投信業」(分為「證券組」及「投信組」)、「保險業」(分為「壽險組」及「產險組」)，依照評鑑總分高低，採各業分組分數前 25% 方式公布，惟不以成績高低排名公布之。

(六) 評鑑指標題數及分配

第三屆永續金融評鑑指標數量如以下圖表之統計。

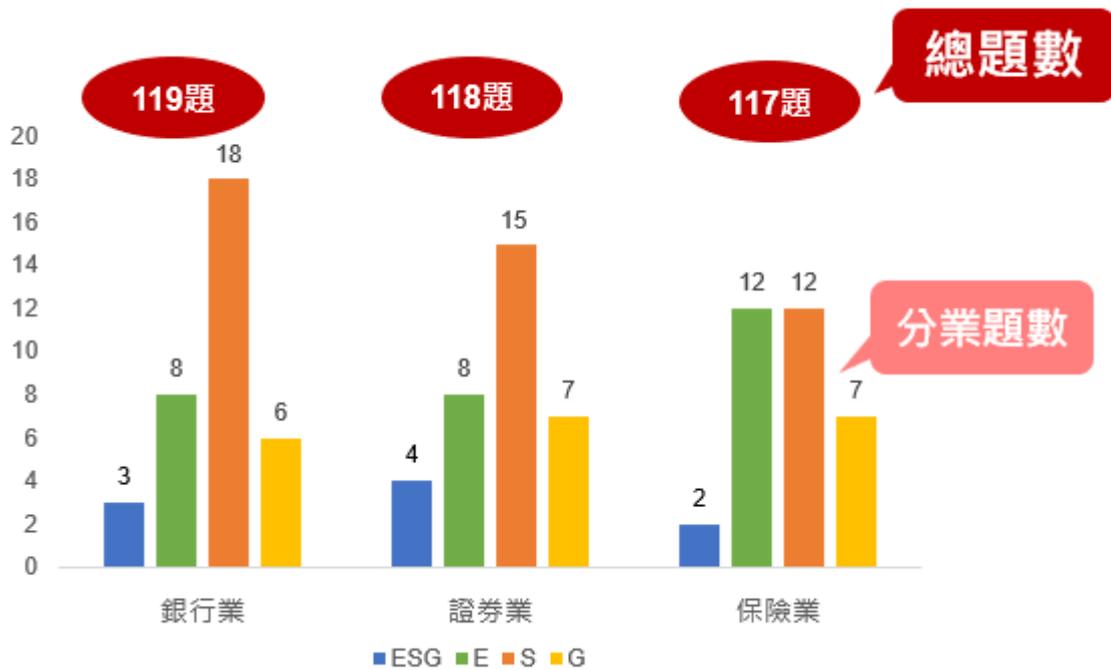
**【表 3】永續金融評鑑指標題數及分配**

共同題 (主要題)	共同題 (加分題)	分業題 (銀行業)	分業題 (證券業)	分業題 (保險業)
69	15	35	34	33

項目	構面	共同題指標題數 (不含加分題)	構面權重
一、永續發展 (綜合指標) (16 題，25%)	-	11	25.0%
二、環境 (E) (22 題，25%)	E1	5	7.3%
	E2	8	11.8%
	E3	1	1.5%
	E4	3	4.4%
三、社會 (S) (29 題，25%)	S1	6	5.4%
	S2	9	8.0%
	S3	6	5.4%
	S4	7	6.2%

四、公司治理 (G) (17 題, 25%)	G1	6	11.6%
	G2	3	5.8%
	G3	2	3.8%
	G4	2	3.8%
總計		69	100%

資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。



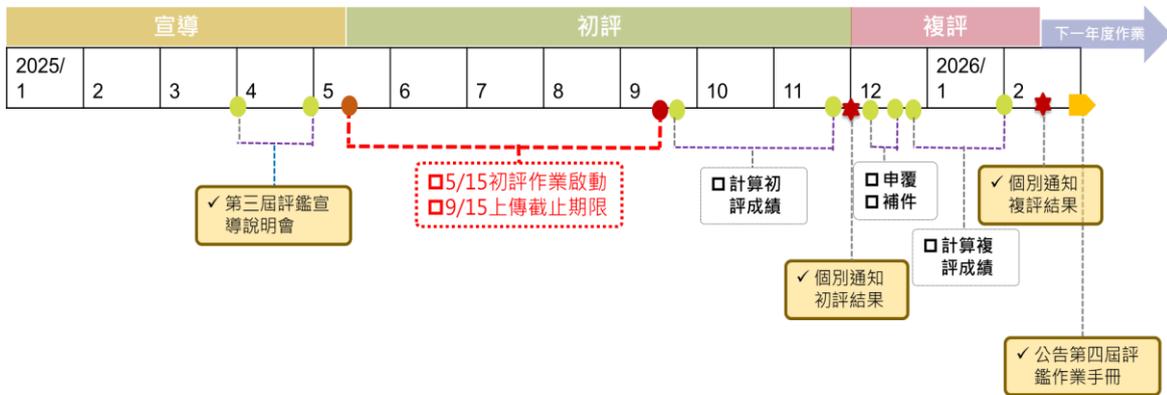
【圖 3】永續金融評鑑各分業受評題數統計及分配

資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。

#### 四、永續金融評鑑之期程

第三屆評鑑作業期程，依序分為宣導、初評、複評三階段及公布結果，有關永續金融評鑑第三屆執行及第四屆規劃進度期程規劃如下圖所示，有

關細部執行說明如後。



**【圖 4】永續金融評鑑第三屆執行及第四屆規劃進度**

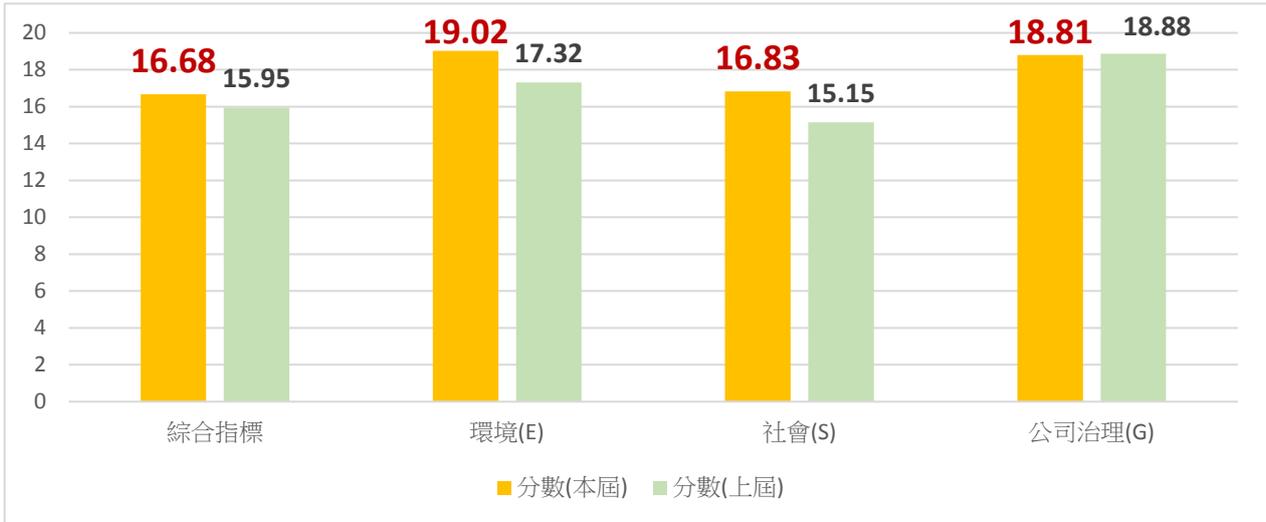
資料來源：第三屆永續金融評鑑指標說明會。

## 肆、第三屆評鑑結果分析

### 一、本屆整體評鑑表現較佳及仍需精進的面向

#### (一)銀行業

第三屆銀行業總平均得分為 71.35 分，較上屆的 67.30 分增加，綜合指標平均得分為 16.68 分、E (環境)支柱平均得分為 19.02 分、S (社會)支柱平均得分為 16.83 分、G (公司治理)平均得分為 18.81 分，除了公司治理支柱約略與上屆持平之外，其他均優於上屆表現(圖 1)，在達成率方面，最高為社會支柱的 81.43%，其他依次分別為綜合指標 67.65% 公司治理 63.98%及環境 63.02%。

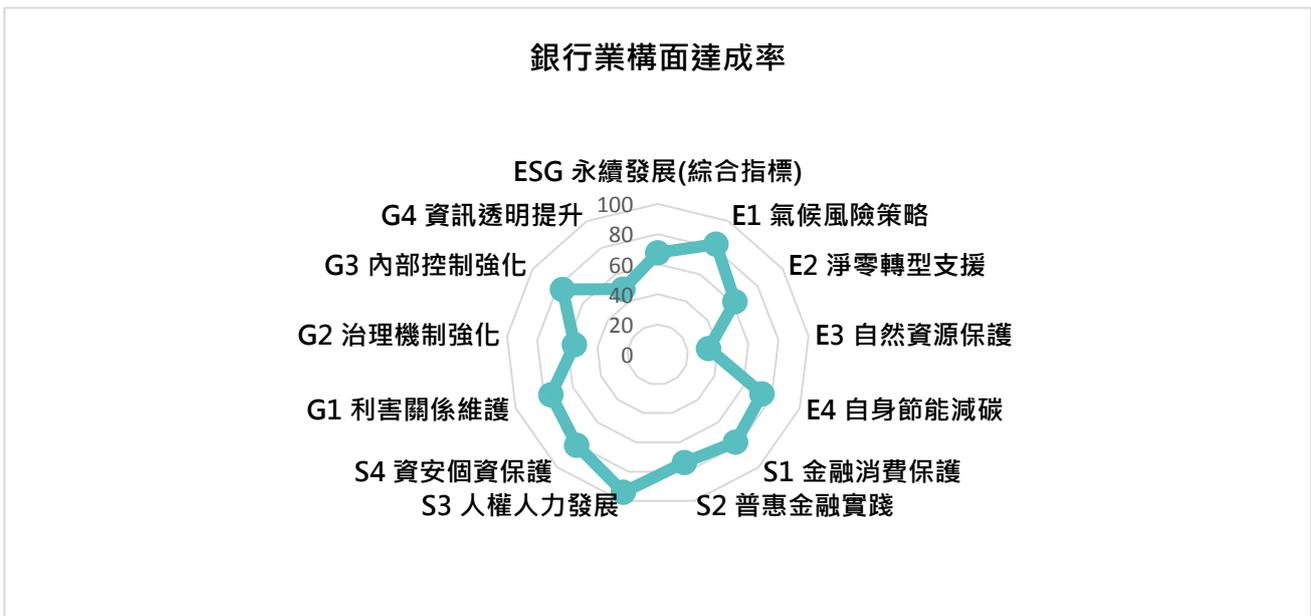


【圖 5】第三屆評鑑銀行業得分分析

資料來源：永續金融評鑑委員會銀行業工作小組。

將綜合指標以及 E(環境)、S (社會)、G (公司治理)三大支柱項下之所有構面達成率以雷達圖加以呈現(圖 2)，其中第三屆排名前三的優異構面包括：

1. S3 人權/人力發展。
2. E1 氣候風險策略。
3. S4 資安個資保護。



【圖 6】第三屆評鑑銀行業各構面達成率分析

資料來源：永續金融評鑑委員會銀行業工作小組。

S3 主要是受評機構有訂定友善家庭職場之相關計畫並揭露執行成果；另外訂定揭弊者保護措施，落實保護揭弊者人身安全之相關因應作為；以及確實揭露員工人身安全與工作環境的保護措施與其實施情形，這三項評鑑達成率較高。

E1 主要是受評機構針對企業客戶實體與轉型風險，有評估與揭露對受評機構本身之影響；另外就內部評估之重大氣候風險異常或特殊情況訂定相關因應措施；以及董事會及高階主管重視將氣候因素納入風險管理機制以及財務經營策略，這三項評鑑達成率較高。

S4 包括資通安全管理方案導入國際標準並取得外部驗證；實施異地備援演練納入對外服務實際運作；以及遴聘具資安背景之董事、顧問或設置資安諮詢小組並落實資安教育訓練，這三項評鑑達成率較高。

銀行業構面達成率偏低的三個構面包括 G2 治理機制強化 G4 資訊透明提升 E3 自然資源保護，其中 G2 公司董事任一性別達董事會席次三分之一以上，以及獨立董事席次達董事會席次二分之一以上，兩者之比例仍偏低；G4 在自願揭露董監事及高階主管(總經理及副總經理)個別酬金之比例仍偏低；E3 在鼓勵客戶推動對自然生態保護之計畫及作為方面所採取之具體相關措施之比例仍偏低。

以本屆的 34 家銀行總分的四個級距平均得分來看，其中第一、二級距的評鑑成績優勢來自於綜合指標及 E 支柱，其次是 G 支柱，而 S 支柱在四個級距之間差距最小，表現比較平均，而且社會支柱各受評機構總平均達成率也是最高的，顯示銀行業整體在推動社會層面永續業務的掌握度及落實程度比較高。而如果從機構類型來分析，平均得分以公股銀行最高，其次依序為民營金控子公司、上市銀行、外商銀行、小型銀行。其中公股銀行平均分數勝出比較大的優勢是在綜合指標及社會支柱的表現，而上市類銀行在公司治理支柱表現佳，平均分數與公股銀行相當。

接下來分析總分之下的綜合指標及三大支柱各級距的表現，首先綜合指標方面，整體銀行業受評機構表現較佳的部分，包括訂定永續發展短中

長期目標及計畫、內部將商品與服務開發的績效、薪酬、升遷機制予以連結，以及內部人才培育及訓練計畫的擬定等指標項目。環境支柱方面，整體銀行受評機構表現較好的是將客戶的轉型風險確實進行評估與揭露，以及客戶氣候風險納入本身管理決策，還有提供「十二項關鍵戰略」相關金融商品及服務這三項表現最好。在社會支柱方面，社會支柱是整體受評機構平均相對表現較好的支柱，其中包括內部落實推動金融友善服務及教育訓練、建立反詐騙內部預警機制並結合內部績效、薪酬或升遷管理、針對洗錢防制及打擊資恐、資武擴提出提升監控效能有提出具體作為；以及對員工人身安全與工作環境的保護措施、針對友善家庭職場訂有相關計畫、資通安全管理方案確實導入國際標準並取得外部驗證等方面表現最好。公司治理支柱方面，整體受評機構表現較好的，包括董事會及功能性委員會之出席狀況、公司財務資訊揭露之時效性及效率性等表現最好。

另外在構面項下的關鍵議題部分，本屆銀行業平均達成率最高的關鍵議題前五名分別為員工福利、人權政策、金融犯罪防治、氣候風險揭露及準則遵循、氣候風險因應等面向，為各機構平均表現最佳的推動項目。另外也有包括鼓勵客戶主動推動自然生態保育、主動制定轉型計畫、董事會成員組成多元化、董監事及經理人酬金透明度等，屬於相對難度較高或還在政策推動初期階段導致達成率偏低的項目。

**【表 4】 第三屆銀行業各構面達成率表現佳之十項關鍵議題**

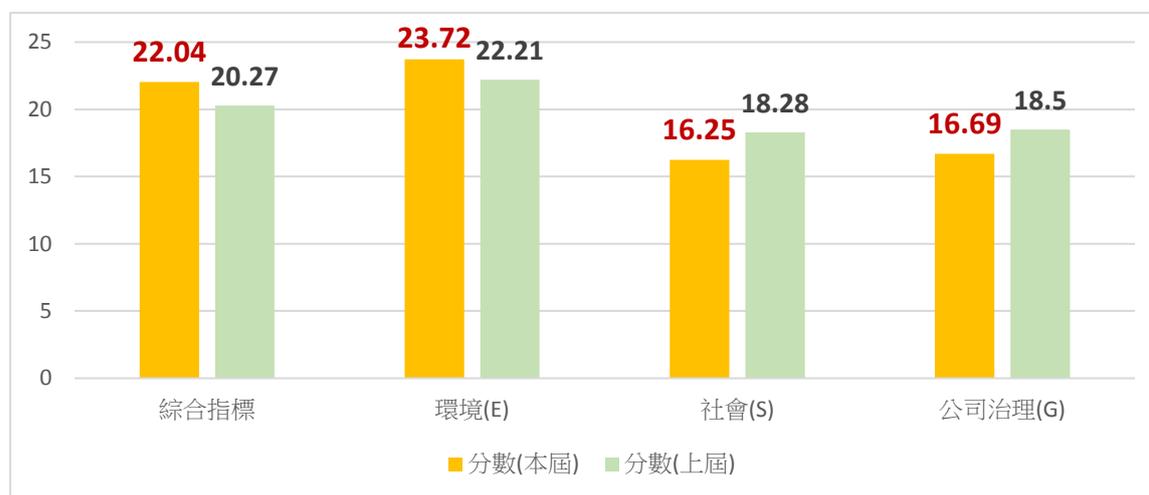
關鍵議題
S3-3 員工福利推動
S3-1 人權政策推動
S1-2 金融犯罪防治之推動作為
E1-1 氣候風險揭露與準則遵循
E1-2 重大氣候風險內部評估及因應措施
S4-4 資安防護精進措施實施之情形
G1-3 董事持股設質比例

關鍵議題
G1-5 維護股東權益
S4-1 資安管理方案之實施情形
S3-2 人力資源發展

資料來源：永續金融評鑑委員會銀行業工作小組。

## (二)保險業

保險業方面，綜合指標平均得分為 22.04，E(環境)支柱平均得分為 23.72，S(社會)支柱平均得分為 16.25，G(公司治理)平均得分為 16.69，平均得分高低分別為 E、綜合指標、G 及 S(圖 3)。



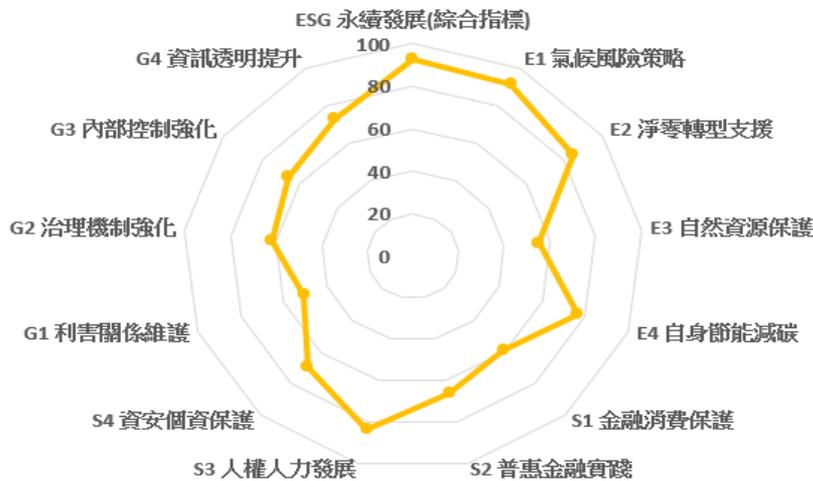
【圖 7】第三屆評鑑保險業得分分析

資料來源：永續金融評鑑委員會保險業工作小組。

第三屆保險業除永續發展綜合指標達成率優異外，排名前三的優異構面及項目包括(圖 4)：

1. E1 氣候風險策略。
2. S3 人權/人力發展。
3. E2 淨零轉型支援。

## 保險業構面達成率



【圖 8】第三屆評鑑保險業各構面達成率分析

資料來源：永續金融評鑑委員會保險業工作小組。

E1 氣候風險策略方面，主要是受評機構多已執行氣候變遷情境分析衡量實體及轉型風險評估，制定具體執行及管考計畫；針對投資標的與投保客戶之實體與轉型風險，評估與揭露對其自身之影響；及已針對內部評估之重大氣候風險異常或特殊情況訂定相關因應措施。

S3 人權/人力發展方面，本項表現維持穩定，受評機構均訂有相關計畫並揭露執行成果；訂定並提撥盈餘或編列預算執行員工永續轉型相關計畫；及確實揭露員工人身安全與工作環境的保護措施與其實施情形。

E2 淨零轉型支援方面，主要是受評機構已將客戶或投資企業相關風險納入評估，並提供淨零或永續轉型商品與服務，協助客戶或投資企業淨零轉型。同時，幾乎所有受評機構已遵循國際倡議與標準，設定定減碳目標，並執行減碳計畫；且部分受評機構已落實減碳資訊揭露，並參採永續經濟活動認定參考指引。

另外在構面項下的關鍵議題部分，第三屆評鑑結果保險業各構面達成率表現佳之十項關鍵議題如表 2，顯示受評機構在永續發展風險管理及經

營韌性、重大氣候風險內部評估及因應措施、氣候風險揭露與準則遵循、國際永續倡議、原則、聯盟簽署及與國內永續發展政策目標連結程度、氣候風險的辨識、衡量及管考、客戶風險納入評估及管理決策、減碳目標之設定與國際倡議依循、減碳資訊揭露及減碳目標之落實情形、人權政策推動、提供淨零或其他永續轉型之金融商品或服務等永續關鍵議題整體表現佳。

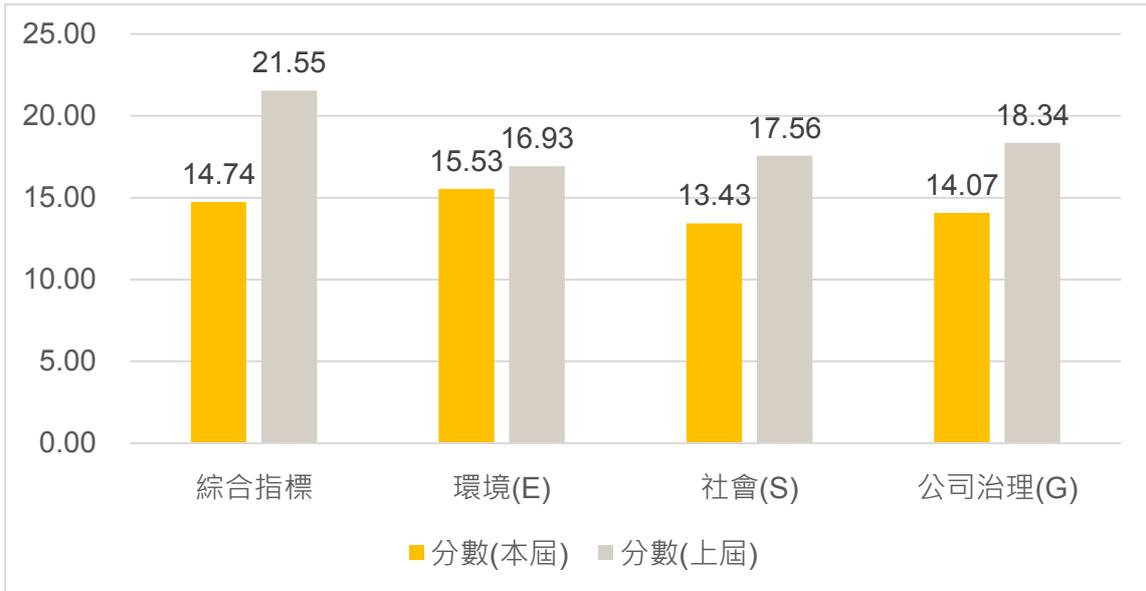
**【表 5】保險業各構面達成率表現佳之十項關鍵議題**

關鍵議題
ESG-4 永續發展風險管理及經營韌性
E1-2 重大氣候風險內部評估及因應措施
E1-1 氣候風險揭露與準則遵循
ESG-1 國際永續倡議、原則、聯盟簽署及與國內永續發展政策目標連結程度
E1-3 氣候風險的辨識、衡量及管考
E2-3 客戶風險納入評估及管理決策
E4-1 減碳目標之設定與國際倡議依循
E4-2 減碳資訊揭露及減碳目標之落實情形
S3-1 人權政策推動
E2-4 提供淨零或其他永續轉型之金融商品或服務

資料來源：永續金融評鑑委員會保險業工作小組。

### (三)證券暨投信業

第三屆證券暨投信業總平均得分為 57.78 分，較上屆的 74.47 分減少，綜合指標平均得分為 14.74 分、E(環境)支柱平均得分為 15.53 分、S(社會)支柱平均得分為 13.43 分、G(公司治理)平均得分為 14.07 分，各支柱皆較上屆退步(圖 9)。在達成率方面，最高為社會支柱的 57.05%，其他依次分別為綜合指標 55.84%，環境 50.86%及公司治理 46.31%。



**【圖 9】第三屆評鑑證券暨投信業得分分析**

資料來源：永續金融評鑑委員會證券暨投信業工作小組。

將綜合指標以及 E(環境)、S (社會)、G (公司治理)三大支柱項下之所有構面達成率以雷達圖加以呈現(圖 10)，其中第三屆排名前三的優異構面包括：

1. S3 人權/人力發展。
2. E1 氣候風險策略。
3. G1 利害關係維護。

## 證券暨投信業構面達成率



【圖 10】第三屆評鑑證券暨投信業各構面達成率分析

資料來源：永續金融評鑑委員會證券暨投信業工作小組。

S3 主要是受評機構有訂定保障人權政策與管理方案，且依法進用身心障礙員工；揭露員工人身安全與工作環境的保護措施等實施情形；以及將人力資源相關計畫納入永續發展策略，這三項評鑑達成率較高。

E1 主要是受評機構針對揭露並評估投融资部位面臨之實體與轉型風險；評估重大氣候風險異常或特殊情況訂定相關因應措施；以及衡量實體風險及轉型風險，制定具體執行及管考計畫，這三項評鑑達成率較高。

G1 主要是受評機構在股東常會議事錄記載股東提問及公司回覆之重要內容；股東會採線上直播或於股東會後上傳全程不間斷錄音錄影；以及編製盡職治理報告，揭露議合相關數據，這三項評鑑達成率較高。

證券暨投信業達成率偏低的三個構面包括 G4 資訊透明提升 E3 自然資源保護 G3 內部控制強化，其中 G4 在董監事及經理人酬金之透明度，以及公司財務資訊揭露之時效性及效率性，兩者之比例偏低；E3 在鼓勵客戶推動對自然生態保護之計畫及作為方面所採取之具體相關措施之比例偏低；G3 在董事會及功能性委員會之出席狀況與績效評估比例偏低。

以本屆的 38 家證券暨投信業四個級距平均得分來看，其中第一、二級

距的評鑑成績優勢來自於綜合指標及 E 支柱，其次是 S 支柱，因本屆新進 10 家投信業者且指標難度提升，以致第四級距與前三級距之間差距較大，顯示證券暨投信業仍有進步空間。而如果從機構類型來分析，平均得分以金控體系之券商最高，其次依序為金控體系之投信、非金控體系之券商、非金控體系之投信。其中金控體系之券商平均分數勝出比較大的優勢是在綜合指標及環境支柱的表現。

接下來分析總分之下的綜合指標及三大支柱各級距的表現，首先綜合指標方面，整體證券暨投信業受評機構表現較佳的部分，包括根據內部永續發展的短中長期目標擬定相關計畫並揭露；將「提升社會或環境的正面影響力」納入投資決策或投資標的之考量等指標項目。環境支柱方面，整體證券暨投信受評機構表現較好的是，就投融資部位或輔導企業面臨之轉型風險，彙總性的評估與揭露受評機構所面臨的潛在風險；評估氣候、淨零或其他永續活動所產生之風險對受評機構可能的影響；針對內部評估之重大氣候風險異常或特殊情況訂定相關因應措施。在社會支柱方面，證券暨投信受評機構表現較好的是，制訂揭弊者保護措施；揭露員工人身安全與工作環境的保護措施與其實施情形；訂有友善家庭職場相關計畫並揭露執行成果；以及參考國際勞工組織公布之核心勞動基準，制訂保障政策與管理方案並揭露執行情形。公司治理支柱方面，整體證券暨投信受評機構表現較好的，包括董事長與總經理或其他相當職級者(最高經理人)非為同一人或非互為配偶或非一親等親屬；股東常會議事錄記載股東提問及公司回覆之重要內容等表現最好。

另外在構面項下的關鍵議題部分，本屆證券暨投信業平均達成率最高的關鍵議題前五名分別為人權政策推動、客戶風險納入評估及管理決策、重大氣候風險內部評估及因應措施、維護股東權益、審計委員會對公司財務之監督情形等面向，為各機構平均表現最佳的推動項目。另外也有包括鼓勵客戶制定淨零方案並加速永續轉型、董監事及經理人酬金透明度、董事會薪酬提報股東會之情形、對自然生態保育之推動作為等，屬於相對難度較高或還在政策推動初期階段導致達成率偏低的項目。

**【表 6】 第三屆證券暨投信業各構面達成率表現佳之九項關鍵議題**

關鍵議題
S3-1 人權政策推動
E2-3 客戶風險納入評估及管理決策
E1-2 重大氣候風險內部評估及因應措施
G1-5 維護股東權益
G2-3 審計委員會對公司財務之監督情形
E1-1 氣候風險揭露與準則遵循
E4-2 減碳資訊揭露及減碳目標之落實情形
S3-3 員工福利推動
ESG-1 國際永續倡議、原則、聯盟簽署及與國內永續發展政策目標連結程度

資料來源：永續金融評鑑委員會證券暨投信業工作小組。

#### (四) 整體評鑑表現列為持續精進的構面

在三業整體評鑑表現列為持續精進的構面，比照上屆採三業達成率的平均值得出三個較為偏低的構面包括 1. E3 自然資源保護。2. G4 資訊透明提升。3. G2 治理機制強化。其中 E3 主要是鼓勵客戶推動對自然生態保護之計畫及作為，這方面有採取具體相關措施的達成比例還是偏低(僅 17.65%)。G4 主要是受評機構在自願揭露董監事及高階主管(也就是總經理及副總經理)的個別酬金，這項達成比例仍然偏低所致。G2 主要是受評機構的任一性別董事達董事會席次三分之一以上之達成比例仍然偏低所致。

## 二、本屆(第三屆)和上屆(第二屆)，個別(銀行/證券投信/保險)產業評鑑表現差異

### (一) 銀行業

銀行業第三屆與上屆(第二屆)相比，進步最多的構面是 G4 資訊透明提

升(重點為公司資訊揭露的即時性與效率性與完整性)，其次是 S1 金融消費保護(重點為反詐騙的預警及績效連結機制等)，另外在 S4 資安個資保護(重點為導入國際標準及強化資安教育訓練)以及 E3 自然資源保護(重點為鼓勵客戶訂定推動計畫)也都有較為明顯的進步。

如果就第三屆相較第二屆的表現達成率有較明顯提升的關鍵議題項目來分析，銀行業部分依照進步幅度大小來看前十項重點包括財務資訊揭露、永續發展委員會功能運作、氣候風險因應、公平待客、金融犯罪防治、永續發展業務策略、董事的作為、股東權益維護等。其中 G 支柱達成率提升的面向最多有 4 個，其次為綜合指標的 3 個、S 支柱的 2 個、E 支柱的 1 個，也顯示第三屆受評機構在提升公司治理能力表現及推動永續經營管理的努力。

## (二)保險業

以各支柱平均得分而言，第三屆於永續發展(綜合指標)與環境(E)支柱較第二屆進步，顯示保險業身為風險管理機構，於 ESG 綜合指標與環境相關指標持續投入精進。但在社會(S)與公司治理(G)兩支柱退步，進一步分析原因主要為第二屆社會支柱高達成率指標遭汰除，且新增反詐、阻詐與反洗錢等相關指標，保險業因行業特性不易著墨；另公司治理支柱部分指標金控子公司不適用，而適用之受評機構非上市櫃公司，不易達成有關。

第三屆和第二屆受評機構同為 17 家，僅產險業受評機構因資產規模變動，致第二屆受評機構兆豐產險，於第三屆改由新安東京海上產險受評，且為初次受評之非上市櫃公司，缺乏經驗與資源投入，故與第二屆兆豐金控相較，得分狀況較不理想，致影響整體評鑑平均得分下降。

保險業於第三屆與第二屆指標表現相比，進步最多的構面是 S4 資安與個資保護，顯示保險業致力提升資安防護機制效能，導入國際標準及強化資安教育訓練；其次是 ESG 綜合指標、E1 氣候風險策略與 E2 淨零轉型支援較有明顯進步，受評保險機構均已達成重大氣候風險內部評估及因應措施，且大多數亦已達成氣候風險揭露與準則遵循，氣候風險之辨識、衡

量及管考，以及氣候風險導入經營管理目標及策略。

就第三屆相較第二屆的表現有較明顯提升的關鍵議題項目來分析，前五項則分別為 ESG-3 永續發展相關委員會之功能與運作、E1-1 氣候風險揭露與準則遵循、E1-2 重大氣候風險內部評估及因應措施、E2-1 了解客戶因應減碳及轉型之現況及 E2-3 客戶風險納入評估及管理決策。

### **(三)證券暨投信業**

證券暨投信業第三屆與上屆(第二屆)相比，各構面皆表現退步，主因為證券暨投信業第三屆評鑑新增 10 家受控資產(AUM)3,000~6,000 億規模較小之投信業者，因初次受評，對於指標要求與揭露資料標準，尚無法有效掌握，故指標達成率有限；原第二屆得分較高之指標已刪除或調整要求內容，致使第二屆部分表現較佳之業者指標達成難度提高，進而使得達成率下降。

如果就第三屆相較第二屆的表現達成率有較明顯提升的關鍵議題項目來分析，證券暨投信業仍有部分有所進步，依照進步幅度大小來看共 7 項重點包括審計委員會對公司財務之監督情形、氣候風險揭露與準則遵循、董監事及經理人酬金與績效之連結程度、防範內線交易之相關規定、鼓勵客戶制定淨零方案並加速永續轉型、董事會成員組成多元化程度、董事薪酬提報股東會之情形。其中 G 支柱達成率提升的面向最多有 5 個，其次為 E 支柱的 2 個，也顯示第三屆受評機構在提升公司治理能力表現及面對氣候風險與協助客戶轉型的努力。